

Rozhodčí nález č. 9/2015

Arbitrážní komise ČASQ ve složení JUDr. Robert Jehne, Mgr. Martin Honek a Mgr. Jiří Vágner jako rozhodčí komise Česká asociace squashe o.s. ve smyslu § 40 e a násl. zák.č. 216/1994 o rozhodčím řízení výkonu rozhodčích nálezů rozhodla ve věci

navrhovatele :

TJ HKC Ostrava, IČ: 68308540, se sídlem Janovská 1069/13, Polanka nad Odrou, 725 25 Ostrava, zastoupena Ing. Pavlem Sládečkem

proti odpůrci

Česká asociace squashe o.s., IČ 48132217, se sídlem Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, zastoupena Ing. Tomášem Cviklem

takto :

I.

Návrh, aby rozhodnutí VV ČASQ ze dne 3.6.2015, týkající se účasti členů HKC Ostrava v soutěžích ČASQ bylo zrušeno, a to nejpozději do data 29.7.2015 **se zamítá.**

II.

Návrh, aby arbitrážní komise ČASQ nařídila VV ČASQ zveřejnění písemné omluvy klubu TJ HKC Ostrava za publikování nepravdivých informací o dluhu vůči ČASQ v zápisu z následujícího jednání VV ČASQ a současně zveřejněním v novinkách na webových stránkách www.czechsquash.cz, **se zamítá.**

III.

Návrh, aby arbitrážní komise ČASQ nařídila VV ČASQ vyplacení plošných a výkonnostních dotací juniorům klubu TJ HKC Ostrava v plné výši **se zamítá.**

Odůvodnění:

Podáním ze dne 21.7.2015, označeném jako „odvolání“ proti rozhodnutí VV ČASQ ze dne 3.6.2015, týkající se zákazu účasti členů klubu TJ HKC Ostrava v soutěžích ČASQ, se navrhovatel domáhá vydání rozhodnutí, na základě kterého by bylo rozhodnutí VV ČASQ ze dne 3.6.2015, týkající se zákazu účasti členů klubu TJ HKC Ostrava v soutěžích ČASQ, zrušeno, a to nejpozději do data 29.7.2015, nařízení zveřejnění písemné omluvy za publikování nepravdivých informací o dluhu vůči ČASQ a nařízení vyplacení plošných a výkonnostních dotací juniorům klubu TJ HKC Ostrava v plné výši.

Na základě výzvy arbitrážní komise následně navrhovatel upřesnil, že žádá, aby předmětné podání bylo posouzeno jako podnět k zahájení řízení ve věci sporu v rámci ČASQ.

Pokud jde stručnou rekapitulaci obsahu podnětu, mezi stranami vznikl spor o to, zda ze strany navrhovatele došlo či nedošlo k uhrazení registračních poplatků pro sezonu 2014/2015, přičemž VV ČASQ rozhodl tak, že hráči navrhovatele nebudou moci do doby úhrady startovat v jakýchkoliv soutěžích ČASQ. Navrhovatel v rámci podání ze dne 21.7.2015 uvedl, že není pravdou to, že nebyly uhrazeny registrační poplatky, neboť k jejich úhradě došlo zápočtem provedeným dne 12.1.2015. Od jednostranného zápočtu a tím provedené úhrady registračních poplatků se poté odvíjejí i ostatní požadavky navrhovatele.

Odpůrce se vyjádřil podáním ze dne 15.9.2015. Uvedl, že neuznává pohledávky, které navrhovatel zařadil do jednostranného zápočtu datovaného dne 12.1.2015 s tím, že navrhovatel doposud nesplnil svoji povinnost, uloženou rozhodčím nálezem 8/2014 a odpůrce tedy nedisponuje smluvními podklady ani účetnictvím z let, ve kterých měly tyto pohledávky vzniknout. Na druhou stranu odpůrce nepochybně, že některé fakturované položky mohly být dodány (např. kamery GO Pro, trenérské a manažerské služby Pavla Sládečky), pokud však nedojde k řádnému zdokumentování poskytnutí těchto služeb a ověření existence pohledávek z účetnictví odpůrce, není možno zápočet uznat.

Navrhovatel k důkazu zejména předložil listinu označenou jako „**Prohlášení o jednostranném zápočtu**“, V rámci této listiny je navrhovatelem odpůrci oznamováno, že ke dni 31.12.2014 (listina ze dne 12.1.2015) provádí zápočet pohledávky proti závazku České asociace squashe. Následně jsou pod body A a B specifikovány jednotlivé pohledávky navrhovatele (bod A) a pohledávky odpůrce (bod B), přičemž se v rámci této listiny uvádí, že :

„účinky zápočtu nastávají v okamžiku, kdy se obě pohledávky staly způsobilými, tzn. k datu splatnosti té pohledávky, který nastal později“. „Započtením se obě pohledávky ruší, tj. v rozsahu 88.656,- Kč.“

Arbitrážní komise dospěla k závěru, že předložený zápočet je neurčitý a tudíž je ve smyslu platné právní úpravy § 553 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jednáním zdánlivým.

Ze zápočtu sice vyplývá celková částka k započtení, ale není vůbec zřejmé, která pohledávka proti, které konkrétní pohledávce byla započtena a kdy tedy došlo k zániku té které konkrétní pohledávky. Zápočet má být „proveden ke dni 31.12.2014“, dopis je však datován 12.1.2015, přičemž účinky zápočtu mají nastat „k datu splatnosti té pohledávky, který nastal později“, započtením se „**obě** pohledávky ruší, tj. v rozsahu 88.656,-Kč“.

Všechna tato nepřesná vyjádření vedou k neurčitosti právního jednání, kterým mělo dojít k jednostrannému zápočtu.

Soudní judikatura již opakovaně dovodila, že *není-li ze zápočtu zřejmé, která konkrétní pohledávka proti které pohledávce je započítávána a v důsledku toho ani to, které vzájemné pohledávky započtením zanikly, je nutno uzavřít takové právní jednání jako neurčité (32 Cdo 3082/2007).*

Úkon započtení, kterým dlužník započítává proti pohledávce věřitele více pohledávek převyšující ve svém součtu pohledávku věřitele, aniž by bylo patrné, která část započítávaných pohledávek započtením zanikla a která nikoliv, je neurčitý (32 Cdo 4363/2009 atp.).

Za uvedeného stavu již samotná neurčitost zápočtu byla důvodem pro zamítnutí návrhu, jelikož se však jedná o formální pochybení, které je odstranitelné a navrhovateli nic nebrání v tom, aby

kdykoli v budoucnu provedl (alespoň po formální stránce) zápočet řádný, považovala arbitrážní komise s ohledem na vyhrocené vztahy mezi navrhovatelem a odpůrcem za vhodné vyjádřit se i k otázce právního titulu, na základě kterého byly faktury ze strany navrhovatele vystaveny, jinak řečeno k otázce samotné existence pohledávky navrhovatele.

Navrhovatel byl tedy vyzván, aby doplnil svoje podání o tvrzení, týkající se právního titulu pohledávek, které byly předmětem úkonu označeného jako „prohlášení o jednostranném zápočtu“ a předložil dokumenty, prokazující vznik a existenci těchto pohledávek. Na tuto žádost navrhovatel reagoval tak, že dle jeho názoru není důležitý titul, na základě kterého byly faktury vystaveny, ale samotná existence těchto faktur, které byly vystaveny v souladu s platnými předpisy a jejich zaúčtování schváleno VV ČASQ. Požadavek arbitrážní komise tedy považoval za nadbytečný a nesouvisející s řízením. Doplnil, že se jedná o informace, které je možno získat z veřejně přístupných materiálů, jako jsou zápisy z jednání VV ČASQ a platné předpisy. „Pro urychlení jednání“ přesto doplnil některé informace k jednotlivým fakturám a doložil potvrzení daňového poradce o existenci a faktickém zaúčtování faktur u navrhovatele, stejně tak jako potvrzení bývalého ekonoma ČASQ.

Za uvedeného stavu arbitrážní komise nařídila jednání ve věci, vedena zejména snahou dosáhnout smíru mezi účastníky. Smír se nezdařil.

K faktuře č. **141012018** uvedl navrhovatel, že se jednalo o dotace, které přísluší klubu TJ HKC Ostrava za období 2012/2013, a to plošné a výkonnostní dotace, lékařské prohlídky reprezentace a dotace reprezentace do 23 let. Odpůrce částečně uznal, že pokud se v daném případě jedná o plošné a výkonnostní dotace za rok 2013/2014 a o lékařské prohlídky reprezentace, měl by na tyto částky navrhovatel nárok, to vše za předpokladu, že předmětná pohledávka nadále trvá a nebyla již navrhovateli uhrazena. Pokud jde o dotace reprezentace do 23 let, má odpůrce za to, že nebyl dodržen formální postup pro jejich přiznání.

Arbitrážní komise k této pohledávce, fakturované fakturou č. 14012018 konstatuje, že se jí tato pohledávka minimálně v rozsahu plošné a výkonnostní dotace a lékařské prohlídky jeví po právu.

K faktuře č. **141012015** arbitrážní komise uvádí, že pokud jde o úhradu za práci trenéra, kouče a manažera pro akce v roce 2014, nemá prokázáno, že by vzniklo jakékoliv oprávnění tyto služby fakturovat ze strany navrhovatele. Jedná se o přímé nároky fyzických osob, které činnost ve prospěch České asociace squashe vykonávaly.

Pokud jde o fakturu č. **141012016**, týkající se nákupu tří kusů kamer GoPro s příslušenstvím, navrhovatel uvedl, že toto zboží zakupoval on, protože mohl u příslušného dodavatele dosáhnout výhodnější kupní cenu s tím, že následně kupní cena byla přefakturována předmětnou fakturou odpůrci. Na výzvu arbitrážní komise následně navrhovatel doložil doklady týkající se koupě předmětných tří kusů kamer GoPro, přičemž k tomu uvedl, že nákup provedla společnost Asyndar s.r.o., když zřizovatelem této společnosti je TJ HKC Ostrava, tedy navrhovatel. Dále navrhovatel uvedl, že fakturu mezi TJ HKC Ostrava a Asyndar s.r.o. nedokládá, „neboť by mohla vzbudit další nepodložené spekulace a takto vše považuje za jasné“.

Arbitrážní komise nemá prokázáno, že se v daném případě jedná o pohledávku navrhovatele (TJ HKC Ostrava), neboť by bylo nutno doložit řádně přechod vlastnictví z Asyndar s.r.o. na navrhovatele, což navrhovatel neučinil. Není tedy zřejmé, na základě jaké skutečnosti vznikla pohledávka navrhovatele za odpůrcem.

Na základě všech výše uvedených skutečností tedy arbitrážní komise rozhodla tak, jak je uvedeno
vy výroku tohoto rozhodčího nálezu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodčímu nálezu není přípustný opravný prostředek.

V Praze dne 7.1.2016

JUDr. Robert Jehne
Mgr. Jiří Vágner
Mgr. Martin Honek

Handwritten signatures in blue ink. The top signature is for JUDr. Robert Jehne, the middle for Mgr. Jiří Vágner, and the bottom for Mgr. Martin Honek.